

ועדה לפי סעיף 44 (א) לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

כא' בסיוון, תשע"ד

19 יוני 2014

לכבוד

שרת הבריאות,

דין וחשבון לפי סעיף 44 (ה) לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

בעניין: ד"ר בועז לב, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, באמצעות ב"כ עוה"ד יונתן ברג מלשכת היועצת המשפטית, משרד התובעת הראשית, משרד הבריאות, ירושלים

הקובל

- נגד -

ד"ר גרגורי סותמן, ה-1004-2004, ושמואל טקדור, 508, יק"ח 15, רופא מורשה מס' רישיון 1004, ע"י ב"כ עוה"ד ערן קייזמן

הנקבל

הקובלנה

1. ביום 28 יוני 2012 הגיש הקובל קובלנה נגד הנקבל (להלן הקובלנה) שעניינה ייחוס רשלנות חמורה לנקבל כאמור בסעיף 41(3) לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976 (להלן הפקודה), הכל כמפורט בקובלנה.

הועדה

2. שר הבריאות מינה הח"מ להיות ועדה שתדון בקובלנה (להלן הועדה).

3. ביום 30 מרס 2014 ניתנה על ידינו החלטת ביניים לעניין הכרעת הדין (להלן "החלטת הביניים") המהווה חלק בלתי נפרד מדין וחשבון זה. בהתאם למפורט בהחלטת הביניים ולנימוקים שהונחו ביסודה - קבענו כי קיימת תשתית ראייתית מספקת לפיה ניתן להרשיע את הנקבל בגילוי רשלנות חמורה במילוי תפקידו כרופא מורשה לפי סעיף 41(3) לפקודה.

טיעונים לעניין אמצעי המשמעת

4. ביום 8 יוני 2014 התקיימה ישיבת הועדה לעניין אמצעי המשמעת. בישיבה נכחו הנקבל, בא כוחו ובא כוח הקובל.

טיעוני ב"כ הקובל

5. ב"כ הקובל מפנה את הועדה לפסק הדין שניתן בעניינו של ד"ר אדגר סבין (ע"א 50/91 ד"ר אדגר סבין נ' שר הבריאות) לעניין החומרה שיש לנקוט באשר לאמצעי המשמעת שיש להשית על הנקבל בעקבות הממצאים שנקבעו בהחלטת הביניים ומסקנתה של הועדה כי יש להרשיע את הנקבל בגילויי רשלנות חמורה במילוי תפקידו כרופא. ב"כ הקובל חוזר על קביעותיה של הועדה בהחלטת הביניים ומדגיש את החומרה הנשקפת מהם באשר לדרך התנהלותו המקצועית של הנקבל. לעניין עברו המשמעותי של הנקבל, הגיש ב"כ הקובל לועדה החלטת ביניים שניתנה בעניינו של הנקבל ביום 7 אוקטובר 2013, בעקבות הליך משמעותי נוסף שהתקיים בעניינו של הנקבל, לאחר שהוגשה נגדו קובלנה ביום 23 ינואר 2012. מעיון בהחלטת הביניים עולה כי בקובלנה יוחסו לנקבל התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה וכן רשלנות חמורה וזאת בקשר לטיפול ביולדת במהלך ואחרי הרדמה אפידוראלית לצורך ניתוח קיסרי; זאת נוכח שני אירועים חריגים שאירעו בדצמבר 2008, במהלך ביצוע ההרדמה. בהחלטת הביניים קבעה ועדת המשמעת כי הנקבל גילה התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה וכן רשלנות חמורה "זאת משהנקבל לא דיווח על האירועים החריגים לרופא מרדים בכיר, לרופאים שנכחו במהלך הניתוח ולרופאים שטיפלו בהמשך ביולדת, משהנקבל לא הורה על נקיטה באמצעי זהירות המתחייבים בנסיבות העניין וכן הואיל והנקבל לא עשה על מנת לוודא שמצבה של היולדת תקין, לאחר שהתברר שהיולדת הועברה למחלקה". לשאלת הועדה הבהיר ב"כ הקובל כי ההליך המשמעותי טרם הסתיים בקבלת החלטה של השופט סטרשנב. הועדה הבהירה לב"כ הקובל את הקושי שבעשיית שימוש בהחלטת ביניים זו לעניין הטיעונים לעונש מקום שההליך טרם השתכלל לכלל החלטה של שרת הבריאות או מי שהוסמך על ידיה לעשות כן. בעקבות הערת הועדה הביע גם ב"כ הנקבל הסתייגותו מיכולת הועדה לעשות שימוש בהחלטת הביניים כראייה לעניין אמצעי המשמעת שיש להשית על הנאשם אך לא הביע התנגדות באשר לאפשרות שיש בידי ב"כ הקובל להביא לידיעת הועדה את עצם קיומו של ההליך המשמעותי הנוסף בעניינו של הנקבל ולכן לא התנגד להגשתו. לעניין זה קבעה הועדה כי ככל הניתן תמתין להחלטת השופט סטרשנב ע"מ שניתן יהיה לקחת בחשבון שיקוליה לעניין אמצעי המשמעת.

6. ב"כ הקובל מדגיש כי הועדה צריכה לקחת בחשבון שיקוליה את הסכנה הנשקפת מן הנקבל גם נוכח הישנות של מעשים שיוחסו לו. ב"כ הקובל הדגיש את הקריטריות של מקצוע ההרדמה והאחריות הכבדה המוטלת על הרופא המרדים ואת הצורך בשמירה על קיום סטנדרטים מקצועיים גבוהים על מנת לממשה, דבר שלא התקיים במקרה זה. ב"כ הקובל מדגיש את העובדה שהנקבל לא השכיל להפנים את הלקח מדרך התנהלותו המקצועית. ב"כ הקובל קורא לוועדה לבטל את רישיונו של הנקבל.

טיעוני ב"כ הנקבל

7. ב"כ הנקבל מביע הסתייגותו מהבאת הפסיקה על ידי ב"כ הקובל, שלדבריו אינה רלוונטית לנסיבות הרשעתו של הנקבל, בהיותה דנה ברופאים שעברו עבירות פליליות. לטענתו, לא יוחסו

לנקבל כל כוונה להזיק או לפגוע ביולדת. ב"כ הנקבל מציין שהגם שהופתע מחומרת הדברים שנקבעו בהחלטת הביניים, הוא והנקבל מקבלים את ההחלטה במלואה והנקבל כבר מפיק הלקחים המתחייבים ממנה. ב"כ הנקבל קורא לוועדה שלא להתעלם מהתנהלותו הבעייתית של בית החולים בו עבד הנקבל ולראות בה נסיבה מקילה לעניין אמצעי המשמעת שיש להשית עליו, זאת בלי לפגוע בממצאים לעניין ההרשעה. ב"כ הנקבל מביע דעתו כי הכרעת הדין שניתנה על ידי הועדה היא טובה, מנומקת ונכונה אך אינו רואה בה כמי שמבססת אמצעי משמעת כה חמור כמו ביטול רישיונו של הנקבל כרופא או התליית רישיונו לתקופה ארוכה. ב"כ הנקבל מדגיש את העובדה שהנקבל הינו בעל וותק של ארבעים שנים כרופא, כי הוא בן 64 ומתקיים מפנסיה של 500 ₪ לחודש ובנוסף לכך הוא מבצע כחמש תורנויות בחודש בבית החולים מעייני הישועה.

8. ב"כ הנקבל הגיש לוועדה מסמך הנושא את התאריך 8 דצמבר 2013, חתום על ידי פרופ' וקסלר, מנהל מחלקת הרדמה וטיפול נמרץ במרכז הרפואי מעייני הישועה ואשר לפיו מגלה הנקבל בקיאות בידע תיאורטי ומיומנות בשיטות הרדמה המקובלות במחלקה וממלא את תפקידו כמרדים בצורה נאותה ויעילה, תוך הפגנת אחריות מקצועית גבוהה; הנקבל משמש כרופא מרדים אחראי במהלך משמרות לילה וסופי שבוע וממלא תפקיד זה בנאמנות, לשביעות רצון מנהל המחלקה והנהלת המוסד. ב"כ הנקבל קורא לוועדה להשית עליו אמצעי משמעת של התליית רישיון לתקופה שנמנית בחודשים ולא בשנים, שיהיה בה כדי לשקף את מחדלו ורשלנותו אבל תאפשר לו לעדיין להשתכר ממקצועו עד לפרישתו הסופית לפנסיה בעוד כמה שנים. לטענתו אין העבירות שבוצעו מצדיקות הרחקתו מן המקצוע לצמיתות.

9. הנקבל ביקש לומר את דברו בפני הועדה. הנקבל ציין בפניו כי הוא מקבל האמור בהחלטתנו. הוא מביע צער על מה שקרה ומדגיש כי כוונתו היו טובות. הנקבל מציין כי פעל בהתאם לנוהלים שהיו מקובלים באותו זמן בבית החולים; היום הוא עובד בשיטה אחרת וזוכה לגיבוי ממנהליו. הנקבל מבקש לסיים בכבוד את הקריירה המקצועית שלו בת ארבעים השנים.

דיון הועדה

10. התרשמותנו מדרך התנהלותו של הנקבל והממצאים המבססים הרשעתו בכל המיוחס לו בכתב הקובלנה מצאו ביטויים בהחלטת הביניים לעניין הכרעת הדין ואין צורך כי נשוב ונפרטם. אנו רואים בחומרה רבה את תפקודו המקצועי הלקוי ביותר של הנקבל ואת דרך התנהלותו שרחוקה מלהיות זו המצופה מרופא מורשה ואשר יש בה משום הפרה בוטה של הקודקס הרפואי על פיו היה עליו לפעול. אנו רואים במעשיו ומחדליו משום פגיעה קשה באמון הציבור ברופאים ופגיעה במקצוע הרפואה ככזה. מנגד, נלקחו על ידינו בחשבון הטיעונים באשר להבעת צער, לנסיבותיו האישיות כמו גם מכתב ההערכה לו זכה ממנהל מחלקתו הנוכחי אך לא היה בהם כדי לשנות מעמדתנו באשר לחומרת אמצעי המשמעת שיש להשית על הנקבל.

11. כאמור, במהלך הדיון האחרון שהתקיים בעניינו של הנקבל לעניין אמצעי המשמעת שיש להשית עליו, הוגשה לוועדה החלטת ביניים ממנה למדנו לראשונה כי עוד קודם הגשת הקובלנה בתיק זה, הוגשה בינואר 2012 קובלנה נוספת נגד הנקבל וכי ההליך המשמעת בגינה התנהל במקביל לזה שהתנהל בפנינו. מפי באי כוח הצדדים הבינונו כי בשלב כלשהו של הדיונים באותו הליך, היה ניסיון להביא לאיחוד תיקים שלכאורה מתחייב בנסיבות כאלה אך הדבר לא צלח. אין אנו יודעים אם הוגשה בקשה כזו לאיחוד תיקים ומי הגורם שהיה אמור לדון בה או דן בה בפועל והאם ניתנה בה החלטה. למיטב שיפוטנו יש לראות טעם לפגם בהתנהלות זו אך לא לנו לקבוע עמדה בעניין זה. ביום 18 יוני 2014 קיבלה הועדה את החלטת השופט פטרשנב מיום 17 יוני 2014.

לפיה נוכח חומרת המקרה ותוצאותיו הקשות ולאחר שהתחשב בנסיבות מקלות שפורטו בהחלטתו – יש מקום להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון למשך ארבעה חודשים.

סוף דבר

12. מששקלנו את כל השיקולים שהיו רלוונטיים לדעתנו, הן לעניין ההגנה על האינטרס הציבורי, הן לעניין שמירת מעמדו של מקצוע הרפואה והן לעניין נסיבותיו האישיות של הנקבל, ולאחר שעיינו בהחלטת השופט סטרשנב בהליך המשמעת הנוסף שהתנהל בעניינו של הנקבל, הגענו לכלל מסקנה כי יש אמנם לדחות את בקשתו של ב"כ הקובל להשית על הנקבל אמצעי משמעת של ביטול רישיון אך יש מקום להמליץ בפני שרת הבריאות להתלות את רישיונו של הנקבל כרופא מורשה. כאן נחלקו הדעות בין חברי הועדה באשר לתקופת ההתליה: פרופ' גוזל ועו"ד מרבך בדעה יש להתלות רישיונו של הנקבל לתקופה בת שלוש שנים. ד"ר ליז'י, יו"ר הועדה, בדעה כי יש להסתפק בהתליית רישיון בת שנה שתיווסף לתקופת ההתליה בת ארבעה החודשים שהושתה עליו בהליך המשמעת הנוסף. לדעת ד"ר ליז'י, אמצעי משמעת של התליה לתקופה של שלוש שנים הוא חריף ביותר וזאת לאחר ששקל בכובד ראש את הנסיבות, התנאים, עדויות וטיעוני הצדדים. לדעת ד"ר ליז'י יש מקום כי במהלך תקופת התליית הרישיון יעמיק הנקבל את ידיעותיו בתחום ההרדמה ויתרגל למציאות של עבודה מקצועית הדורשת אחריות אישית תוך הקפדה על כללי המקצוע והדרישות הנוגעות לרשומה רפואית.

13. אשר לשנים הרבות שחלפו מאז האירועים נשוא כתב הקובלנה ועד להעמדתו של הנקבל לדין משמעתי – הבענו בהחלטת הביניים את דעתנו כי יש לראות יותר מאשר תמיהה בהימשכות הטיפול בנסיבות טרגיות שכאלה שנים כה רבות. אנו קוראים לגורמים הנוגעים בדבר לבחון ההתנהלות שהביאה לכך ולפעול למניעת הישנותם של מקרים כאלה בעתיד. ויפה שעת אחת קודם.

עו"ד משה מרבך
נציג היועמ"ש לממשלה

פרופ' יעקב גוזל
נציג הסתדרות הרופאים

ד"ר משה ליז'י, יו"ר
נציג המנהל הכללי